

Téma	Flotilová pojištění ve smyslu § 4 ZoDP – vztah k „de minimis“ dle § 3 odst. 2 ZoDP	
Datum poslední změny	24 srpna 2018	
Použité zkratky	ZoDP	Zákon č. 170/2018 Sb., o distribuci pojištění a zajištění
	OZ	zákon číslo 89/2012 Sb., občanský zákoník
	IDD	Směrnice EP a Rady (EU) 2016/97 o distribuci pojištění

1. VÝCHODISKA

ZoDP zavádí nově veřejnoprávní regulaci provozování tzv. flotilových pojištění (hromadných či skupinových pojistných smluv), kterými pojistník nabízí třetím osobám možnost stát se pojištěným. ZoDP zakotvuje cestou transpozice IDD úpravu doplňkového pojišťovacího zprostředkovatele včetně režimu „de minimis“.

V této souvislosti vyvstala otázka vztahu těchto dvou úprav a možnosti využití „de minimis“ úpravy i na flotilové pojištění. **Obecná otázka úpravy flotilového pojištění je předmětem jiného stanoviska.**

2. ŘEŠENÉ OTÁZKY

Bude mít v situaci, kdy pojistník nabízí možnost stát se pojištěným u pojištění splňujícího kritéria v § 3 odst. 2 ZoDP toto ustanovení přednost před ustanovením § 4 ZoDP? Bude se tedy na takovou činnost aplikovat § 3 odst. 2 ZoDP?

3. SHRUTÍ ZÁVĚRŮ

- (a) V případech, kdy je flotilovým způsobem nabízena možnost stát se pojištěným u pojištění, které naplňuje kritéria § 3 odst. 2 ZoDP, se **i tato činnost řídí ustanovením § 4 ZoDP, toto ustanovení totiž lze s ohledem na gramatický, účelový i systematický výklad příslušných ustanovení ZoDP vykládat jako speciální k § 3 odst. 2 ZoDP.**
- (b) Nabízení možnosti stát se pojištěným není považováno za zprostředkování pojištění. Toto vyplývá nejen přímo z gramatického pojetí ZoDP¹, ale i z účelů zmíněných aktivit - zatímco podstatou zprostředkování je založení nového smluvního vztahu, v případě nabízení možnosti stát se pojištěným zákazník přistupuje k již existujícímu smluvnímu vztahu a žádný nový smluvní vztah nevzniká. S tím se pojí i odlišný rozsah práv a povinností, který pojištěnému z toho kterého postavení vyplývá.

¹ Srov § 4 odst. 5 ZoDP: „Činnost pojistníka spočívající v nabízení možnosti stát se pojištěným není zprostředkováním pojištění“ a § 3 odst. 2 ZoDP: „Na zprostředkování pojištění osobou, která zprostředkovává pouze pojištění, které je doplňkovou službou k jí dodávanému zboží nebo poskytované službě, a to pouze jako svoji doplňkovou činnost ...“.

- (c) To, že bylo upuštěno od povinnosti flotiláře registrovat jako zprostředkovatel,² je **vykompenzováno vyšší mírou jeho povinností oproti „de minimis“ režimu**. Jednou z nejnávýstřednějších povinností, která na flotiláře dopadá, je povinnost informovat zájemce o pojištění, jaké důsledky pro něj přináší skutečnost, že se nestane pojistníkem.³ Pouze tak lze zajistit, že zájemce o pojištění bude mít dostatečné informace, aby se mohl svobodně a zodpovědně rozhodnout, zda takovou variantu pojištění svých rizik přijme.
- (d) Zákodárce tímto přístupem se jednak snaží **zajistit vyšší míru ochrany pojištěných a jednak eliminovat riziko, že pro zákazníky bude činnost flotiláře v praxi od distribuce či zprostředkování pojištění těžko odlišitelná**. Proto za účelem eliminace tohoto rizika, resp. za účelem zajištění dostatečné ochrany pojištěných, kteří se nestávají pojistníky, stanovil v rámci regulace flotilového pojištění přiměřené povinnosti i pro pojistníka,⁴ které by měly dostatečně zajistit, že pojištěný si je vždy vědom důsledků přijetí nabízení možnosti stát se pojištěným, které pro něj z tohoto přijetí vyplývají.
- (e) Z této skutečnosti **však nelze vyvozovat jiné závěry, zejména ne závěry o přednosti „mírnější“ úpravy „de minimis“ před úpravou flotilového pojišťování**. Cílem úprav určitě není umožnit pojistníkovi benefitovat z obou režimů bez nutnosti podrobit se dalším požadavkům v těchto regulacích uvedených.
- (f) Přestože ustanovení § 3 odst. 2 ZoDP není jediným ustanovením v rámci ZoDP, které počítá s vynětím určitých povinností v případě neživotních pojištění malého rozsahu⁵, u flotilového pojištění k vynětí zákonodárce nepřistoupil. Je tedy zřejmé, že **nezahrnutí flotilového pojištění pod režim „de minimis“ v § 3 odst. 2 ZoDP není opominutím, ale naopak intencí zákonodárce**.
- (g) Pokud by pojištění sjednávána flotilovým způsobem byla v případě, že naplní podmínky „de minimis“ pod tento režim zařazena (tj. úprava § 3 odst. 2 ZoDP by měla přednost), úprava § 4 ZoDP by se pak **de facto stala obsoletní**, neboť převážná většina flotilově sjednaných pojištění (vyjma bank) naplní požadavky stanovené pro režim „de minimis“, tedy jedná se o produkty zahrnující omezený rozsah rizik a nižší pojistné.

4. RELEVANTNÍ USTANOVENÍ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

§ 3 odst. 2 ZoDP	<i>Na zprostředkování pojištění osobou, která zprostředkovává pouze pojištění, které je doplňkovou službou k jí dodávanému zboží nebo poskytované službě, a to pouze jako svoji doplňkovou činnost, a není zároveň bankou, zahraniční bankou, spořitelním a úvěrním družstvem, obchodníkem s cennými papíry nebo zahraniční osobou oprávněnou poskytovat investiční služby, se použijí pouze § 1, 2, 31, 52, § 55 odst. 2, § 71 až 75, § 77, § 83 písm. a) až c), § 84 písm. a) až e), § 87, 90, 91 a § 92 odst. 1, jestliže a) se pojištění týká</i>
-----------------------------	---

² Původní návrh ZoDP počítal s registrací pojistníků jakožto zprostředkovatelů.

³ „Pojistník, který nabízí možnost stát se pojištěným podle § 4, je povinen a) upozornit zájemce o pojištění na důsledky spojené s tím, že se nestává pojistníkem, a b) oznámit pojištěnému podle § 4 jakoukoli skutečnost, která se týká změny nebo zániku pojištění”.

⁴ Srov § 4 odst. 2 a 3 ZoDP ve spojení s § 93 ZoDP.

⁵ Srov § 77 a 79 ZoDP upravující analýzu potřeb a záznam z jednání.

	<p>1. vady, poškození nebo ztráty zboží dodávaného touto osobou, 2. nevyužití nebo vady služby poskytované touto osobou, 3. poškození nebo ztráty zavazadla, nebo 4. jiné pojistné události spojené s cestováním a b) výše pojistného pro jedno pojištění nepřesahuje 1. na poměrném ročním základě částku odpovídající hodnotě 600 EUR, nebo 2. částku odpovídající hodnotě 200 EUR, jestliže trvání takového pojištění, včetně jeho prodloužení, nepřesahuje dobu 3 měsíců</p>
§ 4 odst. 1 ZoDP	<i>Tento zákon se použije i na činnost pojistníka spočívající v nabízení možnosti stát se pojištěným, pokud je provozována podnikatelským způsobem.</i>
§ 4 odst. 2 ZoDP	<i>V případě nabízení možnosti stát se pojištěným podle odstavce 1 plní pojistník vůči pojištěnému nebo zájemci o pojištění přiměřené informační povinnosti podle § 82, § 83 písm. a) až c), § 84, 87 a § 89 až 93.</i>
§ 4 odst. 3 ZoDP	<i>Na nabízení možnosti stát se pojištěným podle odstavce 1 se přiměřeně použijí § 1, 2, 50, 52, 53, § 55 odst. 2, § 70 až 75 a § 77.</i>
§ 4 odst. 5 věta první ZoDP	<i>Činnost pojistníka spočívající v nabízení možnosti stát se pojištěným není zprostředkováním pojištění.</i>
§ 93 ZoDP	<p>Pojistník, který nabízí možnost stát se pojištěným podle § 4, je povinen a) upozornit zájemce o pojištění na důsledky spojené s tím, že se nestává pojistníkem, a b) oznámit pojištěnému podle § 4 jakoukoli skutečnost, která se týká změny nebo zániku pojištění</p>
§ 115 odst. 2 písm. a) ZoDP	<i>Pojistník podle § 4 se dopustí přestupku tím, že a) poruší některou z povinností podle § 4 odst. 2, 3 nebo 7.</i>
DZ k původního znění § 4 ZoDP	<p><i>V zákoně se upravuje rovněž činnost, která sice není zprostředkováním pojištění ve smyslu směrnice IDD, avšak v mnoha znacích se jedná o činnost velmi podobnou, pro spotřebitele od zprostředkování obtížně odlišitelnou. V praxi je pro tuto činnost užíváno sousloví „flotilové pojišťování“, přičemž se zde jedná o to, že pojistník uzavře rámcovou pojistnou smlouvu, ke které jednotliví pojištění dále pouze přistupují. Flotilová pojištění provozují typicky autobazary, půjčovny aut, banky (v rámci pojištění platebních karet).</i></p> <p><i>Jedná se tak tedy o zasazení činnosti, která na trhu existuje dlouhodobě, do určitého rámce, který uplatňujeme na distribuci pojištění. Z hlediska ochrany spotřebitele je pak zásadní, aby spotřebitel mohl očekávat stejnou odbornost, důvěryhodnost i dodržování stejných pravidel jednání jak při distribuci pojištění, tak i při přistoupení k pojištění.</i></p> <p><i>Možnost sjednávat pojištění tzv. flotilovým způsobem, tj. podnikatelsky umožňovat z pozice pojistníka pojistné krytí skupinovým pojištěním, zákon vyhrazuje pouze osobám, které disponují oprávněním pro zprostředkování pojištění. Pravidla spojená se zprostředkováním pojištění se na tuto činnost aplikují obdobně, tj. s přihlednutím k tomu, že role jednotlivých osob v distribučním řetězci jsou zde odlišné od standardního zprostředkování pojištění (kdy vzniká nová pojistná smlouva). Flotilový způsob distribuce pojištění je přípustný pouze v případě vybraných pojistných produktů. Účelem tohoto ustanovení je především zajistit lepší postavení pojištěných, zejména s ohledem na úplnost a transparentnost předmluvních a smluvních informací a dále při uplatňování práv z pojištění a</i></p>

	<p>výplatě pojistného plnění. Činnost pojistníka spočívající ve zprostředkování možnosti stát se pojištěným v již uzavřené pojistné smlouvě se upravuje obdobně, jako je tomu v § 3 odst. 2 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla. Jednotlivým prvkem činnosti podle § 4 tak je pojistný zájem pojistníka, resp. vztah k předmětu pojištění. Důvodem je neumožnit tento způsob distribuce pojištění obecně s ohledem na zvýšená rizika, která může tato činnost přinášet klientům. Na druhou stranu by regulace neměla bránit např. pojišťování firemních flotil, nebo v situaci, kdy je předmět pojištění pořizován na úvěr či leasing, kdy je tento způsob obvyklý a přináší konkrétní ekonomické a praktické výhody všem stranám.</p>
<p>DZ k aktuálnímu znění § 4 ZoDP</p>	<p>Ve srovnání s vládním návrhem se navrhuje provést určité změny v regulaci tzv. flotilového způsobu sjednávání pojištění. Flotilový způsob sjednávání pojištění spočívá v tom, že určitá osoba nabízí dalším osobám získání pojistné ochrany tím, že se tyto osoby stanou pojištěnými v rámci pojistné smlouvy, ve které je nabízející osoba pojistníkem (jde tak o formu pojištění cizího rizika, včetně tzv. skupinového pojištění).</p> <p>Tento způsob sjednávání pojištění se přitom <u>v některých znacích podobá zprostředkování pojištění.</u></p> <p>V § 4 odst. 1 se staví na jisto, že uvedený způsob sjednávání pojištění podléhá regulaci pouze za podmínky, že je provozován podnikatelsky [ačkoli tento závěr lze výkladem dovodit již z vládního návrhu, srov. zejména § 2 písm. i)]. Kdy jde o podnikatelské provozování činnosti, je třeba vykládat v souladu s obecnou definicí podnikatele podle § 420 odst. 1 občanského zákoníku (výdělečná činnost vykonávaná samostatně, na vlastní účet a vlastní odpovědnost, živnostenským nebo obdobným způsobem, se záměrem činit tak soustavně, za účelem dosažení zisku). V § 4 odst. 5 větě první se potom stanoví, že <u>flotilový způsob sjednávání pojištění není zprostředkováním pojištění. Z toho vyplývá, že k podnikatelskému provozování této činnosti se nevyžaduje získání oprávnění ke zprostředkování pojištění</u> (v praxi tedy zápis do registru České národní banky). Osoby podnikatelsky nabízející sjednání pojištění flotilovým způsobem budou evidovány pouze pojišťovnou, pro kterou vykonávají činnost, přičemž tato evidence bude vedena i 10 let po ukončení této činnosti (ovšem nikoli za dobu předcházející nabytí účinnosti zákona, srov. přechodné ustanovení v § 120 odst. 3). Přenesením evidenční povinnosti na pojišťovny dojde k významnému snížení administrativní zátěže na straně regulovaných osob i na straně orgánu dohledu.</p> <p><u>Upuštění od nutnosti registrace orgánem dohledu však neznamená, že by zákazníci, jimž je nabízena možnost stát se pojištěnými, nebyli nijak chráněni. Z § 4 odst. 2 a 3 vyplývá povinnost pojistníků přiměřeně dodržovat vyjmenovaná ustanovení zákona. Plnění těchto povinností bude podléhat dohledu České národní banky, což vyplývá z úpravy navržené v § 94 odst. 1 a ze skutkové podstaty přestupku</u> zavedené nově v § 115 odst. 1 písm. a). Vyjmenovaná ustanovení zákona se týkají především informačních povinností vůči zákazníkům a pravidel jednání se zákazníky, což je <u>odůvodněno potřebou poskytnout zákazníkům i při tomto způsobu sjednávání pojištění dostatečnou ochranu.</u> Přiměřená aplikace vyjmenovaných ustanovení znamená, že je třeba zohlednit skutečnost, že role jednotlivých osob v distribučním řetězci jsou ve srovnání se zprostředkováním pojištění odlišné (zákazník neuzavírá pojistnou smlouvu, neplatí pojistné, nemusí mít možnost požadovat pojistné plnění apod.). Kromě toho se požadavek přiměřené aplikace vyjmenovaných ustanovení projevuje i v tom, že je třeba přihlížet k druhu a povaze sjednávajícího pojištění (např. jiná bude intenzita získávání informací od zákazníka a poskytování doporučení podle § 77 u pojištění schopnosti splácet, které zákazníka dlouhodobě zavazuje k placení relativně vyššího pojistného, a jiná bude u jednoduchých krátkodobých pojištění s relativně nižším pojistným).</p> <p>Pokud jde o požadavky na odbornou způsobilost, upouští se od povinnosti pojistníka</p>

	<p>a jeho pracovníků složit odbornou zkoušku u akreditované osoby. Odpovědnost za odbornou způsobilost pojistníka a jeho pracovníků se přenáší na pojišťovnu, pro kterou pojistník vykonává činnost, což vyplývá z úpravy navržené v § 55 odst. 2. Zajištění odborné způsobilosti pojistníka a jeho pracovníků ze strany pojišťovny bude podléhat dohledu České národní banky a porušení této povinnosti bude postihováno jako přestupek podle § 110 odst. 1 písm. f).</p> <p>Shodně jako ve vládním návrhu je možnost sjednávat pojištění flotilovým způsobem zcela zakázána v případě rezervotvorných pojištění (§ 4 odst. 4). V případě jiných než rezervotvorných pojištění je tato možnost podmíněna tzv. kvalifikovaným pojistným zájmem, tedy užším vztahem pojistníka k pojištěnému nebo předmětu pojištění (§ 4 odst. 7). Ve srovnání s vládním návrhem se ustanovení o kvalifikovaném pojistném zájmu mírně modifikují tak, aby více odpovídala potřebám praxe.</p>
--	---

5. ANALÝZA SPECIÁLNÍ ÚPRAVY FLOTILOVÉHO POJIŠTĚNÍ

5.1 Gramatický výklad

- (a) **Z jazykového vyjádření § 3 odst. 2 ZoDP vyplývá, že se v něm stanovená omezení mají vztahovat pouze na činnosti, které jsou považovány za zprostředkování pojištění**, když svou působnost výslovně zaměřuje na „zprostředkování pojištění osobou, která zprostředkovává pouze pojištění, které je doplňkovou službou k jí dodávanému zboží nebo poskytované službě, a to pouze jako svoji doplňkovou činnost“.
- (b) Z jazykového vyjádření § 4 odst. 1 věty první ZoDP naopak vyplývá, že **flotilový způsob pojišťování, který by pod regulaci ZoDP automaticky nespádl⁶, je pod tuto regulaci výslovně vtažen**: „Tento zákon se použije i na činnost pojistníka spočívající v nabízení možnosti stát se pojištěným, pokud je provozována podnikatelským způsobem.“
- (c) Flotilové pojišťování přitom není distribucí pojištění, tj. ani zprostředkování⁷, ani poskytováním⁸ pojištění (obě totiž míří na sjednávání pojištění individuálním způsobem), ale jedná se výslovně o „činnost spočívající v nabízení možnosti stát se pojištěným“⁹.
- (d) Gramatickým výkladem lze dospět, že § 3 odst. 2 ZoDP se vztahuje pouze na zprostředkování pojištění a žádá jiná činnost, která není zprostředkováním ve smyslu § 2 písm. ZoDP se pod něj nepodřazuje.

⁶ Směrnici EP a Rady (EU) 2016/97 o distribuci pojištění, kterou ZoDP v první řadě do českého právního prostředí implementuje, specifická pravidla pro distribuci skupinového pojištění blíže neupravuje. Viz např. Transpozice IDD. Konzultační materiál. Červen 2016, s. 16: „Součástí předchozích návrhů novelizace zákona č. 38/2004 Sb. byla národní úprava tzv. flotilových pojištění. Směrnice IDD tuto oblast neupravuje.“ Dostupné z https://www.mfcr.cz/assets/cs/media/Konzultace_2016-07-01_KM-IDD.pdf.

⁷ Viz § 2 písm. e) ZoDP, podle kterého se zprostředkováním pojištění rozumí „jednání jménem pojistitele nebo zákazníka odlišné od poskytování pojištění, které spočívá v 1. nabízení možnosti sjednat, změnit nebo ukončit pojištění, včetně srovnávání pojištění (...)“.

⁸ Viz § 2 písm. c) ZoDP, podle kterého se poskytováním pojištění rozumí „jednání pojistitele vlastním jménem, které spočívá v 1. nabízení možnosti sjednat, změnit nebo ukončit pojištění, včetně srovnávání pojištění, (...)“.

⁹ Vedle toho, že § 4 odst. 5 pak explicitně určuje, že „Činnost pojistníka spočívající v nabízení možnosti stát se pojištěným není zprostředkováním pojištění.“

- (e) Vzhledem k tomu, že flotilové pojištění je výslovně ze zprostředkování vyloučeno¹⁰, lze dospět k závěru, že není možné širším jazykovým výkladem tuto činnost pod režim „*de minimis*“ v § 3 odst. 2 vtáhnout. **Režim „de minimis“ není ani vyjmenován v přehledu ustanovení ZoDP, které se na pojistníka přiměřeně vztahují.**¹¹ Naopak, pokud pojistník nedostojí některým svým povinnostem, dopustí se přestupku dle § 115 odst. 2 písm. a) ZoDP.
- (f) Původní návrh zákona sice uvažoval o regulaci, kterou by se flotilové pojištění považovalo za zprostředkování za účelem aplikace přísnějších požadavků na flotiláře včetně registrace, tento záměr byl opuštěn, avšak ani s tímto opuštěním nedošlo k rozšíření § 3 odst. 2 ZoDP. To, že se tomu tak nestalo, je dáno především různým účelem obou úprav.

5.2 Účelový výklad

- (a) **Rozhodující pro aplikaci režimu § 4 ZoDP je způsob sjednávání pojištění,** nikoli rozsah pojistného krytí či skutečnost, že je u flotilově sjednávaného pojištění účtováno nižší pojistné.
- (b) **Nelze automaticky uzavřít, že u flotilových pojištění splňujících zároveň kritéria § 3 odst. 2 ZoDP by se neměly plnit povinnosti pro flotilové pojištění v § 4 ZoDP specificky vymezené,** aniž by se zkoumal smysl a účel zmírnění podle § 3 odst. 2 ZoDP na jedné straně a zpřísnění podle §4 na straně druhé.
- (c) Ustanovení § 3 odst. 2 ZoDP má původ ve směrnici IDD, podle které mírnější režim „*de minimis*“ směřuje na činnosti, kdy je zprostředkováváno pojištění s omezeným rozsahem krytí a výší pojistného, a to v rámci vedlejší činnosti osoby vykonávající zprostředkování pojištění¹². Účelem § 4 ZoDP je naopak snaha zajistit zákazníkům stejnou úroveň ochrany bez ohledu na to, jakým způsobem se zákazník do pojištění dostal, jakož i dlouhodobý záměr regulovat také flotilový způsob pojišťování.
- (d) **Záměrem zákonodárce v případě distribuce produktů spadajících pod režim „de minimis“ bezesporu nebylo zužovat původně zamýšlenou plnou působnost ZoDP, nýbrž zajistit vyšší ochranu spotřebitelů, kteří často svému postavení v rámci pojistného vztahu a jeho základním parametrům nerozuměli.** Tyto důvody vedly zákonodárce k nastolení přiměřených, zejména informačních povinností pojistníka.
- (e) **V případě § 4 ZoDP se oproti režimu „de minimis“ vyžaduje plnění širšího rozsahu povinností,** kdy navíc (tj. nad rámec povinností stanovených pro „*de minimis*“) mají být plněny následující povinnosti:
- (i) § 50 ZoDP (pravidla rozložení odměny),
 - (ii) § 53 ZoDP (produktové řízení),
 - (iii) § 70 ZoDP (důvěryhodnost),

¹⁰ Srov § 4 odst. 5 ZoDP: „Činnost pojistníka spočívající v nabízení možnosti stát se pojištěným není zprostředkováním pojištění“

¹¹ Srov § 4 odst. 2 a 3 ZoDP.

¹² Viz bod 15 preambule IDD „Tato směrnice by se neměla vztahovat na **osoby vykonávající distribuci pojištění jako vedlejší činnost v případě, že pojistné nepřesahuje určitou částku a rozsah krytých rizik je omezen.**“

- (iv) § 82 ZoDP (poskytování informací zákazníkovi),
 - (v) § 84 odst. f) až i) ZoDP (informace o pojištění),
 - (vi) § 89 ZoDP (informace o pojišťovně, pojištění a pojišťovacím zprostředkovateli),
 - (vii) § 92 odst. 2 až 7 ZoDP (doba pro poskytnutí informací),
 - (viii) § 93 ZoDP (povinnosti související s nabízením možnosti stát se pojištěným).
- (f) Z výše uvedeného výčtu je zřejmé, že se jedná zejména o informační povinnosti vůči pojištěnému, které mají zajistit zvýšení jeho **povědomí o daném pojistném produktu, kdo ho nabízí a změnách, které pojistitel nebo pojistník učiní**. Jelikož **pojištěný nemá možnost sám s pojistnou smlouvou nakládat v takové míře, kterou by měl jako pojistník**, přináší mu regulace ZoDP **nově alespoň dostatečné informace** tak, aby se mohl svobodně, zodpovědně a informovaně rozhodnout, zda možnost stát se pojištěným přijme a zda je pro něj tato varianta nadále výhodná.

5.3 Systematický výklad

- (a) **Obě ustanovení, tj. § 3 odst. 2 ZoDP i § 4 ZoDP, spadají pod část první ZoDP (Obecná ustanovení), která obsahově vymezuje působnost ZoDP; z hlediska působnosti jsou si tak obě ustanovení rovna.** Pro závěr, že zákonodárce z hlediska systematiky postupně ohraničuje působnost zákona pro konkrétní okruhy případů, tak chybí v ZoDP i DZ jakékoli opodstatnění.
- (b) Ustanovení § 3 odst. 2 ZoDP na rozdíl od úpravy zprostředkovatele „*de minimis*“ v článku 1 bodech 3 a č 4 IDD¹³ není konstruováno tak, že na situace implicitně vyňaté z působnosti ZoDP vztahuje některá vybraná specifická zákonná pravidla, ale právě naopak **stanovuje omezení působnosti zákona¹⁴ (vymezuje použití jen některých vybraných specifických ustanovení ZoDP) v případech, které do působnosti ZoDP automaticky spadají.**
- (c) Vzhledem k výše uvedenému i tomu, že zprostředkovatel „*de minimis*“ má původ v univerzálně nastavené směrnici IDD, přičemž § 4 ZoDP odráží speciální lokální požadavky na přísnější úpravu flotilového pojištění¹⁵, lze mít i s ohledem na porovnání s dřívějšími návrhy úprav flotilového pojišťování¹⁶ za to, že **ustanovení § 4 ZoDP je k ustanovení § 3 odst. 2 ZoDP speciální.**

¹³ Viz čl. 1 odst. 3 IDD: „*Tato směrnice se nevztahuje na zprostředkovatele doplňkového pojištění vykonávající distribuci pojištění, jsou-li splněny všechny tyto podmínky (...)*“ a čl. 1 odst. 4 IDD: „*Členské státy zajistí, aby při výkonu distribuce prostřednictvím zprostředkovatele doplňkového pojištění, který je osvobozen od uplatňování této směrnice podle odstavce 3, pojišťovna nebo zprostředkovatel pojištění zajistili, aby (...)*“

¹⁴ Viz název § 3 ZoDP „*Výjimky z působnosti zákona a omezení jeho působnosti*“, kde se označení „výjimky z působnosti“ vztahuje na úpravu v odstavci 1 a označení „omezení působnosti“ vztahuje na úpravu v odstavci 2

¹⁵ Viz § 4 odst. 5 ZoDP: „DZ ke stávajícímu znění § 4 ZoDP:

¹⁶ Viz např. znění § 4 ZoDP z července 2017, podle kterého měla být činnost nabízení možnosti stát se pojištěným výslovně prohlášena za zprostředkování: „*Za zprostředkování pojištění se pro účely tohoto zákona považuje také činnost pojistníka spočívající ve zprostředkování možnosti stát se pojištěným.*“ A contrario musela-li být tato činnost výslovně prohlašována za zprostředkování pojištění, je zjevné, že o zprostředkování automaticky nejde. Obdobně viz DZ k tomuto dřívějšímu znění § 4 ZoDP: „*V zákoně se upravuje rovněž činnost, která sice není*

- (d) Tomu odpovídá i skutečnost, že výčty zákonných ustanovení, které se aplikují v případě režimu podle ustanovení § 3 odst. 2 ZoDP a v případě § 4 ZoDP se liší, když ustanovení § 3 odst. 2 ZoDP oproti § 4 ZoDP ze své působnosti (z mírnějšího režimu) vylučuje banky, které jsou však jedním ze základních subjektů sjednávajících pojištění flotilovým způsobem.
- (e) Z toho vyplývá, že i kdyby bylo možné § 3 odst. 2 ZoDP na flotilové pojištění uplatnit, banky a další úvěrové instituce nebudou mít možnost tohoto režimu vzhledem k dikci § 3 odst. 2 ZoDP využít. Neexistuje rozumný důvod pro to, aby se na stejné cestovní pojištění vztahoval menší rozsah povinností, je-li poskytováno cestovní kanceláří, a širší rozsah povinností, je-li poskytováno bankou.
- (f) Opětovně je možné konstatovat, že **případné zmírnění požadavků na flotiláře cestou režimu de minimis bez nutnosti získání příslušného oprávnění pro zprostředkování doplňkového pojištění, a navíc výše naznačená dichotomie mezi některými subjekty flotilového pojištění zcela jistě není cílem příslušné úpravy flotilového pojištění v ZoDP.**

zprostředkováním pojištění ve smyslu směrnice IDD, avšak v mnoha znacích se jedná o činnost velmi podobnou, pro spotřebitele od zprostředkování obtížně odlišitelnou.“